

La comprensión de los estudiantes en pedagogía sobre la relación entre el plagio y la Inteligencia Artificial para la redacción de textos académicos

A compreensão de graduandos em pedagogia sobre a relação entre plágio e inteligência artificial para escrita de textos acadêmicos

The understanding of pedagogy undergraduate students about the relationship between plagiarism and artificial intelligence for writing academic texts

*Bruna de Oliveira Passos Vital¹
Carlos Lopes²*



<https://doi.org/10.28998/2175-6600.2025v17n39pe17526>

Resumen: El artículo analiza críticamente la comprensión de los estudiantes de Pedagogía sobre la interrelación entre el plagio y el uso de Inteligencia Artificial (IA) para la producción de textos escritos. El artículo aborda aspectos conceptuales sobre el plagio, el ciberplagio y la IA para la producción de textos. Se utilizó el Análisis de Contenido (BARDIN, 1977) como metodología. Los datos fueron generados durante el primer semestre de 2021, por lo tanto, en un período anterior al lanzamiento de ChatGPT, ocurrido en el año 2023. Participaron en la investigación estudiantes de Pedagogía de modalidades presencial y a distancia de la Universidad de Brasilia (UnB), siendo 108 los que respondieron al cuestionario y 16 los que fueron entrevistados. Como resultado del cuestionario, el 53,7% de los estudiantes admitieron que utilizarían herramientas de IA para la creación, organización y redacción de textos disertativos; en la entrevista, 8 de los 16 entrevistados dijeron que lo harían; los estudiantes demuestran una concepción limitada sobre el plagio en asociación con las normas y la referencia y, al ser presentados a situaciones específicas en las que es necesario juzgar la ocurrencia o no del plagio asociado al uso de IA en la redacción de textos académicos, la mayoría no puede identificar el plagio. Los estudiantes mostraron preocupación por cuestiones de autoría en caso de uso de IA para la redacción de textos. Ante la tendencia creciente en el uso de la IA para la redacción de textos, es importante proporcionar en el ámbito académico, un espacio de cuestionamientos, capacitación y aprendizaje sobre los significados y el uso de esta tecnología, fomentando el desarrollo de la autoría, el uso ético de la IA y la comprensión de situaciones que involucran el plagio.

Palabras clave: Plagio. Ciberplagio. Inteligencia artificial. Educación superior.

¹Maestra en Educación. Universidad de Brasilia (*Universidade de Brasília* - UnB). Lattes: <https://lattes.cnpq.br/8696389862811922>. Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-6661-9138>. Contacto: bruoliveira.p@gmail.com

²Doctor en Sociología por la PUC-SP. Universidad de Brasilia (*Universidade de Brasília* - UnB). Lattes: <http://lattes.cnpq.br/3189275188541769>. Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-2745-3942>. Contacto: carloslopes@unb.br



Resumo: O artigo analisa criticamente a compreensão de estudantes de Pedagogia sobre a interrelação entre plágio e uso de Inteligência Artificial (IA) para a produção de textos escritos. O artigo aborda aspectos conceituais sobre o plágio, o ciberplágio e a IA para a produção de textos. A Análise de Conteúdo (BARDIN, 1977) foi utilizada como metodologia. Os dados foram gerados durante o primeiro semestre de 2021, portanto, em período anterior ao lançamento do ChatGPT, ocorrido no ano de 2023. Participaram da pesquisa estudantes de Pedagogia das modalidades presencial e a distância, da Universidade de Brasília (UnB), sendo que 108 responderam a questionário e 16 foram entrevistados. Em resultado do questionário, 53,7% dos estudantes admitiram que utilizariam ferramenta de IA para criação, organização e escrita de textos dissertativos; em entrevista, 08 entre os 16 entrevistados disseram que fariam uso; os estudantes demonstram concepção limitada sobre o plágio em associação às normas e referência e, ao serem apresentados a situações específicas, em que há necessidade de julgamento da ocorrência ou não do plágio associado ao uso de IA na escrita de textos acadêmicos, a maioria não consegue identificar plágio. Os estudantes evidenciaram preocupação com questões de autoria em caso de uso da IA para a escrita de textos. Diante da tendência de utilização crescente da IA para a escrita de textos, é importante propiciar no meio acadêmico, espaço de questionamentos, capacitação e aprendizado sobre os sentidos e uso dessa tecnologia, propiciando o desenvolvimento da autoria, o uso ético da IA e a compreensão de situações que envolvem o plágio.

Palavras-chave: Plágio. Ciberplágio. Inteligência artificial. Educação superior.

Abstract: The article critically analyzes the understanding of Pedagogy students regarding the interrelation between plagiarism and the use of Artificial Intelligence (AI) for the production of written texts. The article addresses conceptual aspects of plagiarism, cyberplagiarism, and AI for text production. Content Analysis (BARDIN, 1977) was used as a methodology. The data was generated during the first semester of 2021, therefore, in a period prior to the launch of ChatGPT, which occurred in 2023. The research involved Pedagogy students from both in-person and distance modalities at the University of Brasília (UnB), with 108 responding to a questionnaire and 16 being interviewed. As a result of the questionnaire, 53.7% of students admitted they would use AI tools for creating, organizing, and writing essays; in an interview, 8 out of the 16 respondents said they would make use of it; students demonstrated a limited understanding of plagiarism in relation to norms and referencing, and when presented with specific situations where judgment is needed to determine whether or not plagiarism occurs in association with the use of AI in academic writing, most fail to identify plagiarism. Students expressed concern about authorship issues in cases of using AI for writing texts. Given the growing trend of AI use for writing texts, it is important to provide an academic space for questioning, training, and learning about the meanings and uses of this technology, fostering the development of authorship, the ethical use of AI, and the understanding of situations involving plagiarism.

Keywords: Plagiarism. Cyberplagiarism. Artificial intelligence. Higher Education.

1 INTRODUCCIÓN³

Un joven universitario al iniciar su trayectoria académica se enfrenta a varios contratiempos. Se presentan diversos géneros textuales y se solicitan producciones académicas, para las cuales, en su mayoría, estos estudiantes no están familiarizados (ALVES; MOURA, 2016). Por eso, estos estudiantes a menudo se sienten inseguros para realizar tales actividades y recurren a medios digitales para resolver sus dificultades.

³Este trabajo fue concebido, organizado y adaptado para el formato de artículo a partir de una investigación de maestría realizada en el Programa de Posgrado en Educación de la Facultad de Educación (FE) de la Universidad de Brasília (*Universidade de Brasília* - UnB) (De acuerdo a VITAL, 2023). El Grupo de Investigación de la FE/UnB, vinculado a la línea de investigación Educación, Tecnologías y Comunicación (*Educação, Tecnologias e Comunicação* - ETEC), ha desarrollado estudios sobre la especificidad de la inteligencia artificial en el ámbito de la educación, examinando las relaciones de los sujetos con programas que generan respuestas e interacciones basadas en texto.



La Educación Superior sufre impactos a lo largo de los años con los diversos avances de las Tecnologías de la Información y la Comunicación - TIC. Internet, o ciberespacio, comprendido como un espacio virtual, nos ha permitido compartir de forma rápida y con muchas personas, información, hechos, además de producir innumerables contenidos (LÉVY, 1999). Tales avances han traído cambios significativos en la escritura académica, un aumento considerable en las producciones científicas y una ampliación del acceso a la información. Ante este escenario, surgen acusaciones de plagio académico (DINIZ; MUNHOZ, 2011).

La práctica del plagio no está asociada únicamente a producciones intelectuales académicas. Podemos encontrar prácticas deshonestas de plagio en canciones, obras artísticas y literarias, entre otras situaciones. En el contexto académico, además del plagio, un viejo conocido de las producciones científicas, surge el ciberplagio, esta nueva vertiente que se presenta en un nuevo entorno, el digital.

El ciberplagio, un aspecto emergente del plagio, surge de la inmensa disponibilidad de colecciones en internet, convirtiéndose en una base esencial para la investigación entre los estudiantes (COMAS; SUREDA, 2007; GALLENT TORRES; TELLO FONS, 2021; RODRIGUES; LOPES, 2023). De acuerdo con Gallent Torres y Tello Fons (2021) la principal diferencia entre los conceptos de plagio y ciberplagio se debe a la forma en que se apropian las ideas, si esta apropiación se da en línea, es decir, “cortar y pegar” de Internet, podemos considerar el ciberplagio.

La disponibilidad de información en el ciberespacio, la necesidad de publicaciones y los problemas con la alfabetización son algunos factores que generan el plagio académico y el ciberplagio entre los estudiantes de las universidades. Este tema se presenta como un asunto de extrema relevancia para la reflexión, primero por la insuficiencia de investigaciones relacionadas con esta problemática y la tendencia a una mayor discusión a lo largo de los años.

En este contexto, otro elemento emerge trayendo modificaciones en el ambiente académico: la Inteligencia Artificial con impactos significativos en la escritura científica. Actualmente se cuentan con numerosas herramientas de IA Generativas disponibles en línea para la escritura de textos académicos. Los modelos de la serie de lenguaje Generative Pre-Training Transformer (GPT) son ejemplos de Inteligencia Artificial que generan textos escritos. Estos son: GPT-1, GPT-2, GPT-3, GPT-4 y ChatGPT. Entre los modelos mencionados que presentan mayor visibilidad, tenemos el chatbot ChatGPT, que tras su lanzamiento, varios usuarios comenzaron a conocer las posibilidades de este tipo



de IA. En el momento de la concepción de este estudio y de la recolección de datos de la investigación, durante el primer semestre de 2021, el modelo de lenguaje existente era el GPT-3. Solo durante el análisis de datos, que se llevó a cabo en los años 2022 y 2023, se lanzaron el ChatGPT y el GPT-4.

En el contexto del desarrollo de nuevas tecnologías, el plagio asociado al uso de IA generativa en producciones escritas ha despertado el interés de investigadores en Brasil y alrededor del mundo (ARAÚJO, 2016; BOA SORTE *et al.*, 2021; FYFE, 2022; LOPES, 2023) con debates centrados en cuestiones de ética, autoría, originalidad, integridad, plagio y ciberplagio.

En vista de esto, el presente artículo tiene como finalidad analizar críticamente la comprensión de estudiantes de licenciatura en Pedagogía de la UnB sobre la interrelación entre el plagio y la IA para la producción de textos escritos. Para alcanzar la finalidad propuesta, abordaremos dos ejes específicos: a) tendencias y sentidos del uso de la IA en la producción de textos escritos; b) comprensión de los estudiantes sobre si hay plagio al usar la IA en la generación de parte de un texto escrito en un trabajo final al informar en las referencias bibliográficas el nombre de la herramienta utilizada. Tras la exposición introductoria anterior, el artículo se organizará en 4 secciones: aspectos conceptuales de plagio e Inteligencia Artificial, metodología de la investigación, discusión de los resultados de la investigación y conclusión.

2 REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Con el objetivo de comprender las potencialidades y las lagunas en el desarrollo de las producciones científicas y fomentar la discusión sobre el plagio y el ciberplagio relacionado con el uso de la Inteligencia Artificial para la redacción de textos académicos, se analizaron producciones científicas nacionales e internacionales relacionadas con el tema de investigación, publicadas entre enero de 2015 y noviembre de 2022.

Las producciones encontradas se sitúan en un período anterior al lanzamiento del modelo de IA generativa GPT-4, momento en el que se realizó la recopilación de datos para la investigación. Se consideraron investigaciones sobre herramientas de IA para la producción de paráfrasis y resúmenes, teniendo en cuenta la relevancia de estas herramientas para el desempeño de los actuales modelos de IA generativa.

Se consultaron para la investigación los acervos del Portal de Periódicos de la Capes, Google Académico, Proquest Eric y Scopus. En un primer momento de la



selección, analizamos los títulos y resúmenes. Posteriormente, seleccionamos siete publicaciones relacionadas con el tema del plagio asociado al uso de IA (modelos de lenguaje natural para la redacción de textos) en la Educación Superior. Aunque existe una cantidad considerable de estudios sobre el plagio y la temática de la IA, la conexión entre estos tópicos en investigaciones merece un mayor desarrollo de investigaciones en varias etapas y niveles de la escolarización.

En el contexto nacional, los estudios han evidenciado inquietud sobre el concepto de autoría, presente en publicaciones académicas sobre textos producidos por herramientas de IA (ARAÚJO, 2016; BOA SORTE *et al.*, 2021; CARMO; CARMO; MELO, 2022). Los estudios de Boa Sorte *et al.* (2021) y Araújo (2016) destacan la dificultad de identificación de la autoría cuando se utilizan herramientas de producción de textos basadas en IA. Por otro lado, el estudio de Carmo, Carmo y Melo (2022), aunque muestra preocupación respecto al concepto de autoría en el futuro, logra identificar elementos de autoría en la producción hecha por IA, basándose en el criterio de análisis de similitud de plagio. La cantidad intrascendente de estudios nacionales sobre la escritura académica realizada por IA asociada al plagio, evidencia una inmensa laguna de producciones.

En las producciones internacionales, verificamos la disposición de superar cuestiones éticas de autoría y originalidad (ROE, PERKINS, 2022; ANSON, 2022; FYFE, 2022). Percibimos en Rogerson y McCarthy (2017) la preocupación con el impacto de herramientas de IA en el aprendizaje significativo, dado que estamos rodeados de herramientas en nuestro cotidiano. Consecuentemente, Fyfe (2022) señala que es necesario permitir a los estudiantes experimentar las herramientas para luego reflexionar sobre las cuestiones de autoría, ética y originalidad. Con una perspectiva entusiasta de los beneficios de las tecnologías para la sociedad, Roe y Perkins (2022) evidencian la posibilidad pedagógica para el uso de herramientas de IA de paráfrasis de textos. Los autores destacan el importante papel del profesor como mediador entre el estudiante y la herramienta. Este debe orientar a los estudiantes sobre la forma ética y aceptable de utilizarlas.

A partir de las investigaciones sobre producciones notamos que existe una cantidad limitada de estudios que asocian el uso de herramientas de IA generativas al fenómeno del plagio, tanto a nivel nacional como internacional. Específicamente, cuando buscamos estudios en el contexto de la Educación Superior, este número tiende a disminuir considerablemente. Sin embargo, incluso con la cantidad limitada de estudios, consideramos que los investigadores han demostrado interés académico en investigar



cuestiones que involucran el plagio y la ética asociada al uso de IA en la Educación Superior. Tras los lanzamientos de diversos Modelos de Lenguaje de IA generativa, entendemos y reforzamos la relevancia y urgencia de investigaciones orientadas a la comprensión del fenómeno del plagio y el ciberplagio académico asociado al uso de IA generativa en la Educación Superior.

3 METODOLOGÍA

Buscando analizar críticamente la comprensión de los estudiantes de grado en Pedagogía de la UnB sobre la interrelación entre el plagio y la IA para la producción de textos escritos, en un estudio descriptivo y exploratorio, nos hemos decidido por adoptar el Análisis de Contenido de Bardin (1977). Bardin (1977) conceptualiza el Análisis de Contenido como:

[...] conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones con el objetivo de obtener, mediante procedimientos sistemáticos y objetivos, descripciones del contenido de los mensajes, indicadores (cuantitativos o no) que permitan la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción/recepción (variables inferidas) de esos mensajes (BARDIN, 1977, p. 42).

El análisis de contenido permite la adecuación de la investigación tanto en un sesgo cualitativo como cuantitativo. Para establecer inferencias en el Análisis de Contenido, en su sesgo cualitativo utilizamos indicadores frecuenciales (BARDIN, 1977). A diferencia, el análisis de datos cuantitativos se basa en la frecuencia de aparición de elementos en un mensaje (BARDIN, 1977). El proceso de aplicación del método de Análisis de Contenido recorre las siguientes etapas: pre-análisis, exploración del material y tratamiento de los resultados (inferencia e interpretación) (BARDIN, 1977). En el presente artículo, los datos son el resultado de un cuestionario y una entrevista realizados con los estudiantes de grado en pedagogía en las modalidades presencial y a distancia.

Las entrevistas fueron leídas y analizadas en su totalidad, para la comprensión de una u otra respuesta específica. De esta forma, la unidad de contexto considerará la complementación a alguna respuesta dada por el entrevistado en respuesta a otra pregunta.

Los sujetos participantes son estudiantes de grado en Pedagogía de la Universidad de Brasilia-UnB, en las modalidades presencial y a distancia. Excepcionalmente, durante la realización de la recolección de datos en el primer semestre del año 2021, los estudiantes de la modalidad presencial realizaban sus clases de forma remota. La



modalidad remota de emergencia fue establecida debido al contexto pandémico de la Covid-19 que se esparció mundialmente, causando muchas muertes y aislamiento social.

La formación de los sujetos de investigación está fundamentada en el Proyecto Político Pedagógico (PPP) del curso de Pedagogía, documento que presenta directrices para la formación del docente. Al finalizar el curso, los estudiantes deben realizar un Trabajo de Conclusión de Curso (TCC), que debe ser elaborado en forma de un artículo científico o una monografía. Según la Resolución nº 01/2016, que regula el trabajo final de curso, se espera que el estudiante logre realizar una síntesis o una articulación de su tema de investigación con los conocimientos adquiridos a lo largo del curso (UnB, 2018).

En lo que respecta a la escritura académica, se ofrecen dos asignaturas optativas a los estudiantes, “Taller de Textos Académicos” y “Taller de Formación del Profesor Lector”. Los componentes curriculares obligatorios, que después de analizar los programas presentan orientaciones relacionadas con la escritura académica, son: “Trabajo Final de Curso I” y “Trabajo Final de Curso II”. Estas asignaturas se cursan solo en los semestres finales de la carrera. Sobre el plagio académico, los programas disponibles en el PPP del curso de Pedagogía no presentaron texto ni orientaciones específicas.

Es inadecuada la afirmación de que no existen orientaciones sobre escritura académica y plagio en la cotidianidad de las clases, ya que entendemos que cada docente tiene su práctica particular, implícitamente asumiendo que este tema se trate a lo largo de sus asignaturas. Aunque el PPP orienta sobre las expectativas normativas en relación a la escritura de textos académicos al final del curso, no encontramos directrices sobre plagio y ética académica en el documento.

Durante el primer semestre de 2021, realizamos la recopilación de datos. Estaban matriculados en la modalidad presencial diurna, 791 alumnos y 94 alumnos de la modalidad a distancia. En total, fueron convocados 105 alumnos matriculados en la asignatura de Sociología de la Educación en la modalidad presencial y 94 a distancia para participar en la investigación.

Los instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron un cuestionario y entrevistas. Entre los alumnos invitados en las modalidades presencial y a distancia, obtuvimos un número significativo de 108 respondientes del cuestionario. La última pregunta presente en el cuestionario dirigía a los alumnos hacia el próximo momento de la investigación. Mediante una pregunta discursiva, los estudiantes podían ofrecerse como voluntarios para participar en las entrevistas realizadas de forma online a través de Google Meet. Como voluntarios para las entrevistas, obtuvimos un total de 20 alumnos,



sin embargo, de este total, por motivos de dificultad de contacto, ajuste de horario, tiempo para las entrevistas y otras cuestiones relacionadas con el momento sensible de aislamiento debido a los casos de Covid-19, fueron entrevistados 16 alumnos durante el mes de julio de 2021.

En cuanto al perfil de los encuestados del cuestionario, el 63,9% equivalente a 69 alumnos, cursaban la modalidad presencial y el 36,1%, alrededor de 39 alumnos, la modalidad a distancia. En el grupo de participantes del cuestionario, el 90,7% pertenecían al sexo femenino y solo el 9,3% al masculino. Entre los encuestados de las entrevistas, seis alumnos eran del curso en modalidad presencial y diez del curso en modalidad a distancia. Con el fin de mantener el anonimato de los entrevistados, durante la discusión de los resultados, los alumnos fueron nombrados con nombres de estrellas y constelaciones presentes en la Vía Láctea como se identifica en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Perfil de los entrevistados.

Alumno	Curso	Modalidad	1er grado	2do grado	Semestre	Ocupación
1. Andrômeda	Pedagogía	En persona		x	2do	Alumno
2. Carina	Pedagogía	En persona	x		2do	Alumno
3. Columba	Pedagogía	A distancia		x	2do	Alumno
4. Pegasus	Pedagogía	A distancia		x	2do	Alumno
5. Gatria	Pedagogía	A distancia		x	2do	Estudia y trabaja
6. Ksora	Pedagogía	A distancia	x		2do	Estudia y trabaja
7. Lucida	Pedagogía	En persona	x		2do	Estudia y hace prácticas remuneradas
8. Libertas	Pedagogía	A distancia		x	2do	Alumno
9. Libra	Pedagogía	A distancia		x	2do	Estudia y trabaja
10. Maia	Pedagogía	En persona		x	2do	Estudia y trabaja
11. Norma	Pedagogía	A distancia	x		2do	Estudia y trabaja
12. Miram	Pedagogía	En persona	x		2do	Alumno
13. Cassiopeia	Pedagogía	En persona	x		2do	Estudia y trabaja
14. Meissa	Pedagogía	A distancia	x		2do	Estudia y trabaja
15. Saiph	Pedagogía	A distancia	x		2do	Estudia y trabaja
16. Tânia	Pedagogía	A distancia	x		2do	Estudia y trabaja

Fuente: Elaborado por los autores.



Todos los estudiantes que participaron en las entrevistas cursaban el segundo semestre del curso de Pedagogía, tanto en modalidad presencial como en modalidad a distancia. Entre los entrevistados, seis alumnos pertenecían al curso en modalidad presencial y 10 al curso a distancia. En cuanto a la ocupación de los estudiantes, seis solo estudian y 10 estudian y trabajan. Siete estudiantes estaban realizando la segunda carrera, y los otros nueve alumnos, la primera carrera como se observó en el Cuadro 1.

4 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 Tendencias y direcciones del uso de IA en la producción de textos académicos, según la percepción de los estudiantes de Pedagogía.

Buscando comprender la tendencia de uso de la IA en la producción de textos escritos por estudiantes de Pedagogía y los significados atribuidos a tal utilización, en el cuestionario los 108 encuestados debían señalar sobre la frecuencia con la que utilizarían una herramienta de IA capaz de ayudar en la creación, organización y redacción de textos disertativos. Los datos obtenidos para esta pregunta fueron los siguientes.

Cuadro 2. Frecuencia de uso de IA por parte de los estudiantes.

Pregunta	Categorías	Total
¿Con qué frecuencia utilizarías una herramienta virtual (inteligencia artificial) capaz de ayudarte a crear, organizar y escribir un ensayo?	Nunca/Rara vez	22,2%
	Ocasionalmente	24,1%
	Frecuentemente/Mucha Frecuencia	53,7%

Fuente: Elaborado con base en la respuesta del cuestionario.

Como se vio en lo Cuadro 2, la mayoría de los encuestados, aproximadamente el 53,7%, admite que usarían con frecuencia una herramienta de IA capaz de ayudar en la creación, organización y redacción de un texto disertativo. En el segundo momento de recolección de datos, en las entrevistas, esta pregunta se reforzó con un sentido similar y como resultado, entre los dieciseis estudiantes, ocho estudiantes respondieron que utilizarían software de IA para escribir parte de su texto y, por el contrario, seis estudiantes se posicionaron en contra del uso de estas herramientas. Una estudiante se eximió de la respuesta y otra no comprendió el tema de la pregunta.



Después del análisis de las respuestas en las entrevistas a los estudiantes que admitieron el uso de IA para la producción y organización de textos escritos, se generaron las siguientes unidades de contextos, categorías y subcategorías, respectivamente: “ayuda” [01] (subcategoría “pensamiento”), “dominio” [01] (subcategoría “duda”), “evaluación” [01] (subcategoría “riesgo”), “facilidad” [02] (subcategorías “confianza”, “dificultad”), “conciencia” [01] (subcategoría “tranquilidad”).

A continuación, analizaremos las respuestas representativas dadas por los entrevistados disponibles en el Cuadro 3.

Cuadro 3. Utilización de IA para la producción y organización de textos escritos.

Categorías y indicadores	Subcategorías y unidades de contexto
Ayuda [01]	Pensamiento: “[...] es mucho del pensamiento, de que toda ayuda es bienvenida” (Libertas, destacados nuestros).
Dominio [01]	Duda: “Sí. Lo usaría, sí. Porque a veces incluso dudamos, leíste algo así, lees a dos, tres autores. Entonces terminas escribiendo, y te preguntas, ¿acaso no escribí... lo que puse aquí no es lo mismo que decía el autor? ¿No es muy parecido, verdad? Hay cosas sobre las que dudamos. A veces escribí algo aquí, quién sabe si hay otro autor que ya dijo eso. De la manera en que lo estoy diciendo. Las palabras, ¿no? No podemos dominarlo todo” (Libra, destacados nuestros).
Evaluación [01]	Riesgo: “Sí, lo echaba todo. Precisamente para no correr el riesgo de ser perjudicada por haber hecho algo que no estaba bien [...]” (Tânia, destacados nuestros).
Facilidad [02]	Confianza: “Creo que facilita mucho, da más confianza, creo que se está haciendo bien” (Cassiopeia, destacado nuestro). Dificultad: “[...] es más práctico, tenemos más facilidad para hacer el trabajo [...] tengo dificultad en la escritura, entonces si tuviera este software, lo usaría, para mí sería muy importante, porque me ayudaría mucho a escribir un texto” (Meissa, destacados nuestros).
Conciencia [01]	Tranquilidad: “[...] para mí sería una revolución muy buena. Porque tendríamos la conciencia de que lo que escribimos está correctamente corregido, de una forma que podrías tener la tranquilidad de que no habrías cometido tantos errores” (Norma, destacados nuestros).

Fuente: Lopes, Comas Forgas y Cerdà-Navarro (2023).⁴

Entre el grupo de entrevistados que admitieron el uso de la herramienta para la producción y organización de textos escritos, en la categoría “ayuda”, subcategoría “pensamiento”, representada por la voz de Libertas, se entiende la herramienta como algo

⁴Las categorías y las respectivas unidades de contexto aquí expuestas fueron extraídas del trabajo titulado “¿Está amenazada la magia de escribir textos académicos por la Inteligencia Artificial?” (LOPES, COMAS FORGAS, CERDÀ-NAVARRO, 2023). Mantenemos la misma categorización para el debido alineamiento con la concepción y recolección realizada en el ámbito de las acciones de los integrantes del grupo de investigación. Los datos generados son trabajados en el grupo de investigación, repercutiendo en la producción académica de sus miembros a partir de la base de datos y la información que, acumulativamente, se amplía y diversifica reflexiones en estudios e investigaciones específicas.



que agrega “algo más” al proceso de escritura. En la categoría “dominio” subcategoría “duda”, Líbrea fundamenta su utilización en la seguridad que una herramienta de IA brindaría para no cometer plagio por paráfrasis. En la categoría “evaluación” subcategoría “riesgo”, Tânia demuestra miedo a cometer errores en la escritura académica, condicionando así la aceptación de utilizar herramientas de IA para la producción, creación y organización de textos escritos, a ese miedo.

Ante la categoría “facilidad” las subcategorías “confianza” y “dificultad”, Cassiopeia y Meissa depositan el sentimiento de confianza en la herramienta necesaria para superar la barrera de la dificultad y producir seguridad en la escritura académica. En la categoría “conciencia” subcategoría “tranquilidad”, Norma señala que el uso de herramientas de IA para la producción y organización de textos genera un sentimiento de tranquilidad respecto a su escritura.

El discurso de Norma demuestra la necesidad que tiene un estudiante de grado de realizar trabajos correctamente. Desde la perspectiva presentada por Norma, sobre cómo muchas veces el error está asociado a efectos negativos, nos preguntamos: ¿acaso el error no produciría un aprendizaje? ¿Cómo evalúan los docentes los errores? ¿Cómo se transmiten los comentarios a los estudiantes? ¿Qué atribuciones se construyen en la Educación Superior sobre el error en trabajos académicos? De cierta manera, al igual que en las palabras de Tânia, encontramos un temor a errar.

En las intervenciones de los entrevistados que mostraron oposición al uso de herramientas de IA para la producción y organización de textos escritos, emergieron las siguientes unidades de contexto, categorías y subcategorías, respectivamente: categoría “moralidad” [01] (subcategoría “licitud”), categoría “autoría” [02] (subcategoría “identidad personal”), categoría “aprendizaje” [01] (subcategoría “errores”), “dificultad” [01] (subcategoría “tecnologías”), categoría “algoritmo” [01] (subcategoría “cambio”), como observamos en el Cuadro 4.

Cuadro 4. No utilización de IA para la producción y organización de textos escritos.

Categorías y indicadores	Subcategorías y unidades de contexto
Moralidad [01]	Licitud: “No, todavía no. Así que, no sé si sería algo lícito, si sería... No, no lo usaría” (Andrômeda, destacados nuestros).
Autoría [02]	Identidad personal: “No, no usaría porque... no sé, pero manejo mejor hablando por mí misma que alguien más hablando por mí, así que no lo usaría” (Carina, destacados nuestros). “No. Me gusta que yo misma produzca mis textos” (Lucida, destacados nuestros).
Aprendizaje [1]	Errores: “Quizás preferiría estar cometiendo errores que enviar un trabajo totalmente hermoso, maravilloso, sin ningún error, para que el profesor piense que estoy perfecta, cuando en realidad no lo estaré. Entonces, quizás este retorno de él sobre mis errores sea más aprendizaje que intentar enviar todo correcto con una máquina” (Saiph, destacados nuestros).
Dificultad [01]	Tecnologías: “[...] eu não me dou muito bem com esses negócios de computador, esses <i>programas</i> , eu não tenho muita paciência [...] eu tenho problema em acompanhar essa tecnologia muito avançada [...]. Não, <i>não gosto muito de tecnologia não</i> ” (Miram, destacados nuestros).
Algoritmo [01]	Cambio: “A veces no es lo que quiero decir, para escribir mi texto, entonces... igual esta herramienta que cité, cambia bastante las cosas, entonces no usaría esta herramienta para escribir mi texto, pero tal vez para corregir, está bien” (Carina, destacados nuestros).

Fuente: Autores basados en el análisis de las entrevistas y la información del artículo de Lopes, Comas Forgas y Cerdà-Navarro (2023).

En lo que respecta a la categoría “moralidad”, subcategoría “licitud”, Andrômeda demostró percepción ética y moral al señalar que no usaría herramientas de Inteligencia Artificial para la creación y organización de textos. En la categoría “autoría”, subcategoría “identidad personal”, Carina afirma la necesidad de la autoría y de una característica de escritura personal para la construcción de un texto. Ya en la categoría “aprendizaje”, subcategoría “errores”, a diferencia de Tânia y Norma, Saiph entiende el error como una forma de aprendizaje significativo y crecimiento académico. En la categoría “dificultad”, subcategoría “tecnologías”, Miram expresa cierta angustia por no poder apropiarse de las formas de uso de herramientas tecnológicas, por esta razón no las utilizaría. En la categoría “algoritmo”, subcategoría “cambios”, Carina al mencionar características de la herramienta, muestra el temor de utilizarlas para escribir, respaldando su uso solo para corrección. Las respuestas dadas para la no utilización de IA para escritura, organización y redacción de textos, validan que, consciente o inconscientemente, los estudiantes priorizan, en ciertos aspectos, la ética para la escritura de sus textos académicos.



4.2 Interrelación entre el concepto de plagio asociado a situaciones de utilización de IA para la redacción de textos académicos

Las herramientas de GenAI, mediante los parámetros solicitados por su usuario, son capaces de producir e insertar automáticamente referencias o citas en un texto. Estas citas insertadas son el resultado de una recopilación de textos disponibles en línea en la base de datos de internet y se colocan automáticamente en el texto con la respectiva cita literal o en forma de paráfrasis. Sin embargo, los textos producidos por las herramientas pueden contener información errónea y no acorde con la realidad, por lo que corresponde al usuario verificar críticamente la información presentada (FYFE, 2022).

Con el fin de examinar la comprensión de los estudiantes sobre si hay plagio cuando se utiliza IA para generar parte de un texto escrito en el trabajo final de curso, al informar en las referencias bibliográficas el nombre de la herramienta utilizada, se presentó durante la entrevista una situación hipotética que los estudiantes debían evaluar: el estudiante usó un software para escribir parte de su TCC y colocó en el texto la referencia bibliográfica de esa herramienta. ¿Concluirías que, en esta situación, hubo plagio?

A partir de las respuestas presentadas, notamos que el posicionamiento de los estudiantes en relación a la situación hipotética de utilización de software o herramienta de IA para la redacción de parte de un TCC mediante la inclusión de ese software o herramienta de IA en la lista de referencias demuestra que el 56,25%, equivalente a nueve estudiantes, no consideran plagio la redacción de parte de un texto de un TCC por IA. De manera diferente, el 37,5%, es decir, seis estudiantes, demostraron estar de acuerdo con la afirmación de que la situación hipotética presentada en la pregunta se clasifica como plagio. Es importante señalar que no fue posible codificar la respuesta presentada por una estudiante, ya que no pudimos comprender la respuesta que dio. Por ello, no fue contabilizada en el porcentaje mencionado anteriormente.

Entre el grupo de estudiantes que no consideraron la situación hipotética como plagio académico, en los números indicadores, categorías y subcategorías: la categoría “normas” tiene las subcategorías “cita” y “referencia bibliográfica”; y la categoría “transparencia”, tiene la subcategoría “fuente de información”. Algunos entrevistados fueron categóricos, con respuestas como “no, no es” (Norma), y otros respondieron negativamente, como “difícil, no, creo que no” (Tânia), “creo que no” (Andrômeda) y “creo que no” (Lucida), dificultando la inferencia de significados para la categorización. Ksora



fue la única entrevistada que confundió IA para la producción de textos con los softwares que verifican niveles de similitud de plagio, imposibilitando una categorización de su respuesta.

Entonces, si él escribió en el software, ese texto no existía. Por lo que estoy entendiendo, entonces no hubo plagio. Si él utilizó el software y ese software no detectó y lo usó para escribir, entonces él creó; por lo tanto, no hubo plagio en principio así. Por lo que estoy entendiendo, no hubo (Ksora, destacados nuestros).

Las respuestas posibles de categorización e inferencias se demuestran en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Estudiantes que comprenden que no es plagio el uso de la IA para la redacción del TCC con la presentación de la referencia de la herramienta.

Categorías y indicadores	Subcategorías y unidades de contexto
Normas [2]	Cita: “Él habló, él explicó, es como si yo tomara una cita de un libro, de un autor y la pusiera. Yo creo que en este caso no sería plagio, no. Ya que él hizo la cita” (Libra, destacados nuestros). “No, si él puso todo correcto que usó el software, puso las citas, creo que no” (Miram, destacados nuestros). Referencia bibliográfica: “Yo creo que no, si lo pone en la bibliografía, yo creo que no” (Gatria, destacados nuestros).
Transparencia [1]	Fuente de información: “No, no hubo, él escribió y ya dejó muy claro de dónde obtuvo la información, no es plagio en mi mente” (Meissa, destacados nuestros).

Fuente: Autores basados en las entrevistas.

Las respuestas de Libra, Miram y Gatria están condicionadas a las normas de citación, comprendiendo que el límite para la práctica del plagio académico está únicamente relacionado a la referencia de las fuentes. Para Meissa, la IA funciona como un banco de información disponible para consulta, que puede ser referenciado. Desde esta perspectiva, ambas comprenden el concepto de plagio superficialmente condicionado como normas de referencia de los textos. Sin embargo, debemos tener cuidado al realizar inferencias como esta, considerando erróneo el razonamiento de que basta utilizar las normas de referencia correctamente para no cometer plagio académico.

En el grupo del 37,5% de los encuestados que consideran la situación hipotética como plagio académico, a partir de las respuestas presentadas se evidenció la categoría principal “autoría” con las subcategorías “posicionamiento y argumento”, “palabras propias”, “experiencia del estudiante”, “fraude”, “explicación de base de datos” y “tecnificación de la escritura en base de datos”, disponibles a continuación en el Cuadro 6.



Cuadro 6 - Estudiantes que comprenden cómo el plagio en el TCC es el uso de la IA para la escritura con la presentación de la referencia de la herramienta.

Categorías y indicadores	Subcategorías y unidades de contexto
Autoría [6]	Posicionamiento y argumento: “[...] tú pones allí, vas a argumentar sobre dar tu opinión, hablar tu sugerencia, pero no todos, no solo poner el texto por poner, creo que termina siendo un plagio, si no das tu opinión y tu contribución” (Cassiopeia, destacados nuestros).
	Propias palabras: “[...] creo que, al igual que yo y muchos colegas, tienen esa misma dificultad, ese miedo, esa preocupación, a veces incluso da miedo enviar un trabajo porque pasas horas intentando modificar, escribir solo con tus propias palabras, pero a veces es muy difícil escribir solo con las propias palabras, porque no somos escritores, no tenemos esa habilidad, entonces pasamos mucho tiempo tratando de enviar un trabajo donde el profesor no va a encontrar ni siquiera la posibilidad de que pueda ser un plagio [...]” (Saiph, destacados nuestros).
	Experiencia del estudiante: “Entonces, creo que, la mayoría de las veces que los estudiantes cometen plagio, es precisamente por las actividades investigadas en Internet, ¿no? Porque, por ejemplo, si yo tomo mis conocimientos, mis prácticas, generalmente no voy a cometer plagio” (Columba, destacados nuestros).
	Fraude: “[...] el estudiante hizo uso del software para escribir y colocó en el texto la referencia de esta herramienta. Si esta herramienta produjo parte del trabajo y en la parte del trabajo que la herramienta produjo no se hicieron las debidas referencias, sigue siendo plagio. No es él quien asume que tuvo una ayuda” (Pegasus, destacados nuestros).
	Explicación base de datos: “[...] por más que sea un software, una inteligencia artificial, esa inteligencia se basa en otra cosa, entonces no sabemos en qué se basa, y solo citó ese software, pero ¿de dónde sacó eso ese software? Así que creo que es algo muy complejo lo que hay detrás de todo esto, en este mundo de las máquinas, por lo que creo que hubo ese plagio, y no creo que sea correcto citar un software, algo que hizo por ti” (Carina, destacados nuestros).
	Tecnificación de la escritura en base de datos: “Pensando aquí, esta herramienta no va a producir contenido, va a construir ese texto con base en algo que otra persona produjo anteriormente. Por lo tanto, simplemente colocar como referencia el software es complicado. Creo que hay un plagio ahí, ¿no? En esa graduación, pero creo que hay un plagio ahí. No fue el alumno quien efectivamente produjo ese contenido” (Libertas, destacados nuestros).

Fuente: Autores con base en el análisis de las entrevistas.

La autoría fue el tema central de las respuestas de los entrevistados, como se identificó en el Cuadro 6. Así como manifestaron los estudiantes, existen autores que aseguran que la autoría y la originalidad son temas preocupantes en lo que respecta al uso de herramientas de IA para la escritura de textos académicos (ARAÚJO, 2016; BOA SORTE *et al.*, 2021; CARMO; CARMO; MELO, 2022). En la declaración de Cassiopeia “[...] dar su opinión, hablar su sugerencia”, al utilizar el pronombre posesivo “su” se afirma la necesidad del elemento autoría en la composición de un texto académico, evidenciando la importancia de la voz del autor, posicionándose y argumentando en el texto. Araújo (2016) aún demuestra preocupación de que después de la aparición de herramientas de



IA generativas, cómo se discutirán, conceptualizarán o reconceptualizarán estos conceptos en el futuro.

La dificultad para crear un texto original se destacó en la intervención de Saiph, al señalar la habilidad de la escritura como un elemento importante en el desarrollo de la autoría. Esto nos lleva a la siguiente interrogante: cuando los estudiantes utilizan herramientas de IA para la escritura de textos académicos, ¿cómo podrán los docentes evaluar las competencias académicas de escritura de los estudiantes? Para responder a esta interrogante, es necesario un amplio estudio sobre la autoría y la ética en la escritura académica en el contexto de la utilización de IA para la escritura de textos.

La entrevistada Columba sostiene que el medio digital posibilita la ocurrencia de plagio. Pegasus considera que el plagio no se evidencia únicamente en las normas de citación, ni cuando el alumno admite que utilizó herramientas de IA. Carina, en su respuesta, demuestra la complejidad de la comprensión sobre el plagio, cuando la herramienta utiliza una vasta base de datos para crear un texto, siendo que muchas veces el autor desconoce cuáles son las fuentes utilizadas por la herramienta o incluso su fidelidad. Libertas presenta su discurso en consonancia con Carina, añadiendo que la producción final no es del alumno.

Esta nueva forma de configuración de la escritura asistida por herramientas de Inteligencia Artificial, en la que el usuario estipula qué acciones serán realizadas por la máquina, Araújo (2016) la considera como meta-autoría, y al usuario que establece las acciones lo conceptualiza como “meta-autor”, es decir, responsable de la dimensión organizacional de los datos de la investigación, transfiriendo la responsabilidad de la escritura a la herramienta.

Juzgar situaciones en las que se utilizan herramientas de IA es una acción desafiante y compleja (PERKINS, 2023). Por eso entendemos el importante papel de las Instituciones de Educación Superior para que deliberan sobre las concepciones de políticas de integridad académica vigentes, presenten con claridad a la comunidad académica su posicionamiento respecto al uso de tales herramientas por los estudiantes y concienticen a los estudiantes sobre las posibilidades de uso ético de estas tecnologías (PERKINS, 2023; PEREIRA; LANKATHILAKE, 2023).



5 CONCLUSIÓN

El tema del plagio a través de la IA para la escritura de textos todavía necesita avanzar en muchos aspectos, principalmente en el contexto de la Educación Superior. Según los datos analizados, el 53,7% de los estudiantes, en el cuestionario, admitieron que usarían una herramienta de IA capaz de ayudar en la creación, organización y escritura de textos disertativos. En las entrevistas, la mayoría de los estudiantes, el 56,25%, no consideraron plagio el uso de una herramienta de IA para escribir parte del texto, ya que hubo una señalización de la herramienta en las referencias, además de admitir el uso de la herramienta como una forma de apoyo para superar eventuales situaciones de errores en la escritura académica. Tales estudiantes presentan una concepción limitada de plagio asociada a cuestiones de normas y referencias.

Aqueles alumnos que no admitieron el uso de estas herramientas, el 37,5%, demostraron entendimiento ético y moral de las sutilezas del plagio académico asociado a la comprensión de la necesidad del desarrollo de la autoría en la escritura académica. Desde esta perspectiva, comprendemos que el desarrollo de habilidades de escritura académica por parte de los estudiantes puede estar amenazado debido a los avances de las tecnologías, principalmente en la redacción de textos por IA (FYFE, 2022).

Es evidente que los estudiantes comprenden el concepto de plagio a partir del sentido común. Sin embargo, al ser presentados a situaciones específicas en las que hay necesidad de juzgar la ocurrencia del plagio asociado al uso de Inteligencia Artificial para la redacción de textos académicos, la mayoría no logra identificarlo.

Ante el actual escenario de creciente utilización de herramientas GenAI para la redacción de textos, es indudable la importancia de proporcionar al medio académico un espacio de cuestionamiento, capacitación y aprendizaje sobre el uso de estas herramientas para la redacción de textos académicos. Este es el momento de que la Educación Superior destaque su posicionamiento y actúe en la formación de los graduandos, no meramente con acciones informativas sobre el fenómeno del plagio asociado al uso de IA para la redacción de textos, sino proporcionando talleres formativos a la comunidad académica y estableciendo normas para el uso de tales herramientas. Es imperativo repensar el ambiente educativo en la graduación para fomentar el desarrollo de la autoría y la comprensión de situaciones que involucran el plagio.

Los resultados de esta investigación, de naturaleza descriptiva y exploratoria, nos permitieron plantear, entre otras cuestiones, las siguientes: ¿qué tipos de desafíos y avances en la escritura tendríamos con la utilización de la IA, como por ejemplo el uso del



modelo de lenguaje GPT, en el entorno primario del desarrollo de habilidades de escritura en el aula? ¿Cómo enfrentará el medio académico (escolar) este momento de transición, transformación, del plagio académico asociado al uso de Inteligencia Artificial? ¿Los docentes cambiarán su forma de evaluar los trabajos de los estudiantes? ¿Los docentes podrán diferenciar los textos elaborados por herramientas de IA de aquellos producidos por los propios estudiantes? ¿Cómo orientar las prácticas pedagógicas de manera ética ante este escenario de utilización de IA para la escritura de textos académicos?

Las herramientas de Inteligencia Artificial para la escritura de textos no dejarán de existir, lejos de eso, serán mejoradas con el tiempo. En este momento, es urgente concientizar sobre el uso ético de estas herramientas en la Educación Superior, involucrando la base de este segmento: universidad, docente y alumno (ANSON, 2022)⁵.

REFERENCIAS

ALVES, M. F.; MOURA, L. O. B. M. de. A escrita do artigo acadêmico na universidade: autoria x plágio. **Ilha do Desterro**, Florianópolis, v. 69, n. 3, p. 77-93, set./dez. 2016.

Disponível em:

<https://www.scielo.br/j/ides/a/K8drP4gCkYmt7XR5Jcbbsvx/?format=pdf&lang=pt>. Acesso em: 22 jan. 2023.

ANSON, C. AI-Based Text Generation and the Social Construction of "Fraudulent Authorship": a revisitation. **Composition Studies**, v. 50, n. 1, p. 37-46, 2022. Disponível em: <https://eric.ed.gov/?id=EJ1361686>. Acesso em: 23 ago. 2023.

ARAÚJO, M. O uso de inteligência artificial para a geração automatizada de textos acadêmicos: plágio ou meta-autoria? **Logeion: filosofia da informação**, v. 3, n. 1, p. 89-107, 2016. Disponível em: <https://revista.ibict.br/fiinf/article/view/3012>. Acesso em: 7 set. 2022.

BARDIN, L. **Análise de conteúdo**. São Paulo: Edições 70, 1977.

BOA SORTE, P. et al. Inteligência artificial e escrita acadêmica: o que nos reserva o algoritmo GPT-3? **Rev. EntreLínguas**, Araraquara, v. 7, n.00, p.1-22, 2021. Disponível em: <https://periodicos.fclar.unesp.br/entrelinguas/article/view/15352>. Acesso em: 25 set. de 2022.

CARMO, C. R. S.; CARMO, R. O. S. A Inteligência Artificial e os desafios na avaliação da escrita acadêmica. **Cadernos função**, v. 21, n. 53, p. 130-154, 2022.

COMAS, R.; SUREDA, J. Ciber-plagio académico. Una aproximación al estado de los conocimientos, **Revista Textos de la CiberSociedad**, 10. Temática Variada. 2007

⁵Agradecimiento al Programa de Posgrado en Educación de la Facultad de Educación de la Universidad de Brasília (*Programa de Pós-Graduação em Educação da Faculdade de Educação da Universidade de Brasília*), por el apoyo financiero recibido en el proyecto de investigación, a través de recursos propios.



Disponível em: <http://www.cibersociedad.net>. Acesso em: 10 fev. 2023.

DINIZ, D; MUNHOZ, A. T. M. Cópia e pastiche: plágio na comunicação científica. **Argumentum**, v. 1, n. 3, p. 11-28, 2011

FYFE, P. How to cheat on your final paper: assigning AI for student writin. **AI & Society: knowledge, culture and communication**, London, 10 mar. 2022. Disponível em: <https://doi.org/10.1007/s00146-022-01397-z>. Acesso em: 12 out. 2022.

GALLEN TORRES, C.; TELLO FONS, I. Percepción del alumnado de traducción de la Universidad Internacional de Valencia (VIU) sobre el ciberplagio académico. **Revista Digital Investegigación en Docencia Universitaria**, Lima, v. 11, n. 2, p. 90-117, 2017. DOI: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.563>. Acesso: 10 fev. 2023.

GEBRAN, Mauricio Pessoa. Tecnologias Educacionais. Curitiba, PR: IESDE Brasil S.A, 2009.

KROKOSZ, Marcelo. Abordagem do plágio nas três melhores universidades de cada um dos cinco continentes e do Brasil. **Revista Brasileira de Educação**, v. 16 n. 48, set.-dez. 2011.

LÉVY, P. **Cibercultura**. São Paulo: Ed. 34, 1999.

LOPES, C. Ciberplágio. In: ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA EM EDUCAÇÃO. **Ética e pesquisa em Educação**: subsídios. Rio de Janeiro: ANPEd, p. 63-73, 2023.

LOPES, C.; COMAS FORGAS, Rubén; CERDÀ-NAVARRO, Antoní. A magia de escrever textos acadêmicos está ameaçada pela Inteligência Artificial? **Pesquisa em Foco**. São Luís, v. 28, n. 2, jul.-dez. 2023. Disponível em: http://ppg.revistas.uema.br/index.php/PESQUISA_EM_FOCO. Acesso em: 20 dez. 2023.

MEDEIROS, L. F. de. **Inteligência artificial aplicada**: uma abordagem introdutória. Curitiba: InterSaberes, 2018.

PEREIRA, L. P.; LANKATHILAKE, M. A. AI in higher education: a literature review of ChatGPT and Guidelines for Responsible implementation. **Internacional Journal of research and innovation in social science**, v. 7, n. 6, p. 306-3014, jun. 2023.

PERKINS, M. Academic integrity considerations of AI Large Language Models in the post-pandemic era: ChatgPT. Na beyond. **Journal of University Teaching & Learning Practice**, v. 10, 2023.

RODRIGUES, S.; LOPES, C. O silêncio do PNLD e dos livros didáticos sobre o ciberplagiarismo. **Práxis Educativa**, [S. l.], v. 18, p. 1–17, 2023. Disponível em: <https://revistas.uepg.br/index.php/praxiseducativa/article/view/21432>. Acesso em: 4 set. 2023.

ROE, J.; PERKINS, M. What are Automated Paraphrasing Tools and how do we address them? A review of a growing threat to academic integrity. **Int J Educ Integr**, v. 18, n.15, p.1-10, 2022. Disponível em: <https://edintegrity.biomedcentral.com/articles/10.1007/s40979-022-00109-w#citeas>. Acesso em: 4 out. 2021.



ROGERSON, A. M.; MCCARTHY, G. Using Internet based paraphrasing tools: Original work, patchwriting or facilitated plagiarism? **International Journal for Educational Integrity**, v. 13, n. 2, p. 1-15, 2017.

UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA, UnB. **Projeto Político Pedagógico do Curso de Pedagogia** (PPPCP): diurno (código e-mec 150). Brasília, 2018.

VIEGAS, C. M. R; POLI, L. M. O direito autoral no ciberespaço: a utilização autorizada e não autorizada de obras alheias. **Jusbrasil**, 2021. Disponível em: <https://www.jusbrasil.com.br/artigos/o-direito-autoral-no-ciberespaco-a-utilizacao-autorizada-e-nao-autorizada-de-obras-alheias/859716827>. Acesso em: 4 set. 2023.

VITAL, B. de O. P. **A inter-relação entre plágio e inteligência artificial na escrita acadêmica**: uma análise a partir da compreensão de graduandos em pedagogia. 2023. Dissertação (Mestrado em Educação) - Faculdade de Educação, Universidade de Brasília, Brasília, 2023. Em processo de depósito no repositório da Biblioteca Central da UnB.

